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В исследовании Зимбардо имел место экспериментатора («Я мыслил как комендант тюрьмы, а не как психолог-исследователь»; http://www.prisonexp.org/slide-27.htm). «Трудно игнорировать роль лидерства Зимбардо в установлении и управлении теми нормами конформизма», возникновение которых он затем объявил результатом распределения ролей между испытуемыми [Haslam, Reicher, 2012, p. 156]. С экспериментально-психологической точки зрения, дело обстоит так: активно участвовал в эксперименте и командовал участниками экспериментатор – человек с неизвестными психологическими особенностями. Если формально допустить, что экспериментатор – садист и психопат с талантом влияния, то эксперимент говорит о том, на что способны обычные люди, подпавшие под это влияние, а не о том, что с ними делает простое распределение ролей. Но это влияние исследовалось в работах Милгрэма.

В эксперименте Милгрэма якобы пытаемого участника (актера) реально не пытали. В эксперименте Зимбардо обращение с «заключенными» было таково, что дело доходило до судорожных припадков. Могут ли судороги и рыдания испытуемого оправдать ценность полученных в эксперименте результатов? Вообще, поставим следующий экзистенциальный вопрос: в пределе, можно ли для более детального и сверхценного с научной точки зрения эксперимента по изучению поведения людей в концлагере полностью воспроизвести всё, там происходившее? Ответ очевиден – нет. Но Зимбардо двинулся в этом направлении. В его эксперименте люди испытывали реальные длительные и сильные страдания. Нередко говорят, что в эксперименте Милгрэма испытуемые, считавшие, что наносят всё более сильные удары током другому человеку, тоже страдали. Но, заметим, это были страдания по поводу решений, которые они сами и принимали. А в эксперименте Зимбардо страдали третьи лица - «заключенные», относительно которых и помимо воли которых принимали решения испытуемые-«надзиратели» и сам Зимбардо.

Бихевиористская установка на парадигму ситуационизма делает невиновным Зимбардо в глазах исследователей, разделяющих эту парадигму, и в его собственных. Ведь если человек - функция ситуации, то поведение самого Зимбардо – это результат добросовестного принятия роли ученого, принявшего в одном из экспериментов роль жестокого начальника тюрьмы.

В целом, анализ этого и других исследований показывает, что диагностика способностей наносить ущерб другим всегда нагружена ценностно-этическими представлениями исследователя о должном, допустимом и недопустимом, а также о цене, которую можно заплатить за результат.
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